914
3365

ЛИГА АГРАРНЫХЪ РЕФОРМЪ

Серія А.

26709/

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ

НА

2-мъ ВСЕРОССІЙСКОМЪ СЪѢЗДѢ ЛИГИ АГРАРНЫХЪ РЕФОРМЪ

Доклады: А. В. Чаянова, Б. Д. Бруцкуса, А. Н. Челинцева, Н. П. Огановскаго, А. А. Рыбникова, Н. П. Макарова, Н. Я. Быковскаго, Н. А. Рожкова, В. И. Анисимова, С. Д. Николаева, Н. Н. Черненкова З. С. Каценеленбаума.

№ 2 Ц. 40 к.

...игоиздательство
...АЛЬН Я БИБЛІОТЕКА,
МОСКВА.

157508/16
...УНИВЕРСАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА.

3365

ЛИГА АГРАРНЫХЪ РЕФОРМЪ

Серія А. № 2.

333.5

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ

НА

2-мъ ВСЕРОССІЙСКОМЪ СЪѢЗДѢ ЛИГИ АГРАРНЫХЪ РЕФОРМЪ

Доклады: А. В. Чаянова, Б. Д. Бруцкуса, А. Н. Челинцева, Н. П. Сгановскаго, А. А. Рыбникова, Н. П. Макарова, Н. Я. Быковскаго, Н. А. Рожкова, В. И. Анисимова, С. Д. Николаева, Н. Н. Черненкова, З. С. Каценеленбаума.

БИБЛІОТЕКА
ИНСТИТУТА КООПЕРАЦІИ
157508/16

Книгоиздательство
«УНИВЕРСАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА»
МОСКВА.

МОСКВА—1917.
Тип. Книгоиздательства «Универсальная Библіотека»

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Среди задачъ будущаго строительства новой Россіи проблема аграрнаго устроенія нашей деревни занимаетъ исключительно важное мѣсто.

Отъ правильнаго ея разрѣшенія въ наибольшей степени зависитъ дальнѣйшее экономическое развитіе нашей родины.

Поэтому русская общественная и экономическая мысль должна съ исключительнымъ вниманіемъ отнестись къ этой проблемѣ государственнаго строительства

Аграрный вопросъ широко дебатировался въ 1905/6 году и мы имѣли тогда рядъ проектовъ его разрѣшенія; однако наша экономическая жизнь и общія политическія условія настолько измѣнились съ того времени, что всѣ эти проекты несомнѣнно нуждаются въ коренномъ пересмотрѣ.

При этомъ пересмотрѣ особенное значеніе пріобрѣтаетъ сама постановка вопроса и плоскость его обсужденія.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1917 года Вольно-Экономическое Общество, Московское Общество Сельскаго Хозяйства, Всероссійскій Земскій Союзъ, Харьковское Общество Сельскаго Хозяйства, а также рядъ другихъ мѣстныхъ обществъ и отдѣльныхъ экономистовъ, работающихъ въ области аграрнаго вопроса, образовали межпартійную Лигу Аграрныхъ Реформъ, ставящую своею цѣлью организованное обсужденіе и разработку аграрнаго вопроса.

Лига не связываетъ своихъ членовъ какими-либо партійными взглядами, такъ какъ въ задачи Лиги входитъ обсужденіе и выясненіе, а не проведеніе въ жизнь аграрныхъ предположеній. Однако мы считаемъ необходимымъ очертить ту плоскость, въ границахъ которой, по нашему мнѣнію, должно вестись обсужденіе аграрной проблемы. Мы считаемъ, что:

1) трудовое кооперативное крестьянское хозяйство должно лечь въ основу аграрнаго строительства Россіи и ему должны быть переданы земли нашей родины;

2) передача эта должна совершиться на основѣ государственнаго плана земельнаго устройства, разработаннаго при учетѣ бытовыхъ и экономическихъ особенностей отдѣльныхъ районовъ нашего отечества и планомѣрно и организованно осуществимаго безъ нарушенія производственнаго напряженія нашего народнаго хозяйства;

3) земельное устройство есть только часть рѣшенія аграрной проблемы, которая включаетъ въ себѣ всѣ вопросы, связанные съ общими условіями сельско-хозяйственнаго производства, организаціей трудовыхъ хозяйствъ и организаціей связи этихъ хозяйствъ съ общимъ міровымъ хозяйствомъ.

Лига Аграрныхъ Реформъ, по нашему предположенію, должна издавать матеріалы, необходимые для рѣшенія аграрнаго вопроса, аграрные законы иностранныхъ государствъ, книги и брошюры различныхъ направленій, созывать областныя и всероссійскія совѣщанія своихъ членовъ и принимать участіе въ повсемѣстномъ обсужденіи аграрнаго вопроса.

16—18 Апрѣля 1917 года въ Москвѣ состоялся первый учредительный съѣздъ Лиги Аграрныхъ Реформъ, посвятившій свои работы вопросамъ организаціи земельныхъ комитетовъ и тѣхъ статистическихъ работъ, которыя необходимы для проведенія земельной работы.

Второй всероссійскій съѣздъ Лиги Аграрныхъ Реформъ,

краткіе протоколы котораго составляютъ содержаніе настоящей книги, былъ посвященъ сопоставленію и обсужденію основныхъ идей аграрной реформы и разработкѣ вопросовъ о нормахъ землепользованія, контингентѣ хозяйствъ, подлежащихъ надѣленію, и опредѣленію земельнаго фонда.

Оба съѣзда представили собою единственную пока въ Россіи широкую арену для обсужденія аграрнаго вопроса съ точки зрѣнія всѣхъ теченій аграрной мысли и во всеоружіи экономическаго знанія.

Придавая исключительное значеніе достигнутымъ на съѣздахъ результатамъ, Центральный Распорядительный Комитетъ Лиги приступилъ къ изданію стенографическаго протокола работъ съѣзда и одновременно, желая ознакомить съ этими работами самые широкіе слои русскаго общества, издаетъ настоящіе краткіе протоколы.

Къ трудамъ съѣзда прилагается также протоколъ третьяго засѣданія Совѣта Лиги, установившаго внутренній распорядокъ работъ Лиги.

Настоящая книга принадлежитъ къ серіи А; техническая и коммерческая сторона изданія передана Книгоиздательству „Универсальная Библіоткка“.

Распорядительный Комитетъ

Лиги Аграрныхъ Реформъ.

Второй Всероссійскій Съѣздъ Лиги Аграрныхъ Реформъ.

Второй всероссійскій съѣздъ Лиги Аграрныхъ Реформъ былъ открытъ 23 іюня 1917 года представителемъ Вольно-Экономическаго Общества, Д. И. Рихтеромъ.

По его предложенію, предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ проф. А. С. Посниковъ, который обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой отмѣчалъ, что основной задачей Лиги является объединеніе всѣхъ работающихъ въ области экономической науки и сельскаго хозяйства лицъ и учрежденій для организованнаго, широкаго обсужденія и разработки аграрной реформы.

По предложенію проф. А. С. Посникова, товарищами предсѣдателя съѣзда избираются: Н. В. Чайковскій, С. Л. Масловъ, Н. А. Рожковъ, А. Н. Челинцевъ и Н. Н. Черненковъ, а секретаремъ съѣзда—Г. А. Талашевъ.

Работа съѣзда открывается докладчикомъ Центральнаго Распорядительнаго Комитета Лиги А. В. Чаяновымъ, сообщившимъ собравшимся «О дѣятельности Лиги и планахъ ея дальнѣйшей работы».

Ожиданія основателей Лиги оправдались въ полной мѣрѣ, и она привлекла въ свой составъ представителей всѣхъ теченій русской аграрной мысли. 35 мѣстныхъ отдѣловъ Лиги объединяютъ вокругъ себя работы агрономовъ, статистиковъ и другихъ мѣстныхъ дѣятелей. Мѣстные отдѣлы Лиги, будучи органи-

зованы по принципу представительства идей, въ значительной мѣрѣ дополняютъ и содѣйствуютъ работамъ земельныхъ комитетовъ, организованныхъ по принципу представительства интересовъ.

Центральнымъ Распорядительнымъ Комитетомъ организовано изданіе книгъ по аграрному вопросу и ведется посредничество по снабженію отдѣловъ аграрной литературой.

Б. Д. Бруцкусъ сдѣлалъ сообщеніе на тему: «Земельная политика и земельный режимъ иностранныхъ государствъ». Указавъ, что въ Россіи аграрный вопросъ имѣетъ особую остроту, докладчикъ подчеркиваетъ, что опасность аграрнаго перенаселенія замѣчается лишь въ немногихъ экономически отсталыхъ государствахъ. Напротивъ, въ большинствѣ государствъ европейской культуры имѣется опасность чрезмѣрнаго бѣгства населенія изъ деревни. Повсюду мелкое хозяйство признается государствомъ формой производства, соотвѣтствующей экономическимъ условіямъ переживаемой эпохи, и государство считаетъ своею обязанностью заботиться о его процвѣтаніи. Поэтому государство вмѣшивается въ сферу аграрныхъ отношеній, нормируя арендныя отношенія въ интересахъ мелкихъ хозяйствъ и содѣйствуя переходу земли въ ихъ руки. Государствомъ допускается принудительное отчужденіе земли и принудительная аренда въ пользу мелкаго хозяйства, но съ соблюденіемъ интересовъ землевладѣльцевъ (Англія, Ирландія, большинство Австралійскихъ колоній). До извѣстной степени аналогичныя условія наблюдаются также въ Пруссіи, —но исключительно по отношенію къ польскому землевладѣнію (съ политическими цѣлями). Въ острой формѣ вопросъ о массовомъ отчужденіи земли стоитъ лишь въ Румыніи. Хотя государство и накладываетъ

на хозяйства нѣкоторыя ограниченія, касающіяся отчужденія, дробленія и пользованія землею, но эти мѣры носятъ лишь временный характеръ, представляютъ лишь извѣстные коррективы. Въ основѣ же аграрная политика иностранныхъ государствъ базируется на крестьянской частной собственности. Что касается націонализаціи земли, то идея эта пользуется извѣстной популярностью, хотя никакихъ серьезныхъ опытовъ въ этомъ направленіи не было произведено; идея же соціализаціи земли совершенно чужда Западной Европѣ.

П. И. Поповъ сдѣлалъ сообщеніе о ходѣ сельскохозяйственной переписи 1917 года. Перепись эта имѣетъ цѣлью учесть населеніе, опредѣлить его составъ, изучить типы хозяйствъ и изслѣдовать ихъ элементы, установить земельный фондъ. Полученные результаты должны служить базисомъ при проведеніи земельной реформы. Къ работѣ въ этомъ направленіи привлекаются, кромѣ Лиги,—земельные и продовольственные комитеты и съѣзды статистиковъ.

Въ дальнѣйшемъ доклады и всѣ работы съѣзда, имѣвшаго всего семь засѣданій, можно раздѣлить на три группы:

I. Доклады по вопросамъ о состояніи сельскаго хозяйства и земельнаго фонда Россіи въ соотношеніи съ населеніемъ и его нуждами въ землѣ.

II. Доклады, посвященные изложенію и критикѣ основныхъ идей аграрной реформы.

III. Докладъ о финансированіи земельной реформы.

По первой группѣ заслушаны доклады А. Н. Челинцева, Н. П. Огановскаго, А. А. Рыбникова и Н. П. Макарова.

А. Н. Челинцевъ сдѣлалъ докладъ «О современномъ положеніи русскаго сельскаго хозяйства». Состояніе сельскаго хозяйства въ Европейской Россіи докладчикъ характеризуетъ по новымъ даннымъ сельско-хозяйственной переписи 1916 г. и по цифрамъ желѣзнодорожныхъ и водныхъ перевозокъ. Первыя указываютъ на нарастаніе прогрессивныхъ чертъ организаціи и техники крестьянскаго хозяйства, вторыя свидѣтельствуютъ о ростѣ продукціи произведеній пищевыхъ отраслей земледѣлія и животноводства. Сравненіе крестьянскихъ хозяйствъ съ помѣщичьими выясняетъ, что занятіе площади помѣщичьихъ земель крестьянами даетъ повышеніе производительности сельскаго хозяйства въ странѣ.

Н. П. Огановскій прочиталъ докладъ: «Проблема перераспредѣленія земельнаго фонда и ея роль въ современной аграрной реформѣ». Тезисы доклада таковы:

1) Революціонный переворотъ въ земельныхъ отношеніяхъ повлечетъ за собой полное уничтоженіе капиталистическаго землевладѣнія и хозяйства и перераспредѣленіе земель, которое должно быть направлено въ сторону удовлетворенія земельной нужды многомилліонной массы крестьянъ, недостаточно обезпеченныхъ землей.

2) Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ финансовыя и экономическія послѣдствія войны потребуютъ отъ нашего сельскаго хозяйства въ первые же годы высокаго подъема производительныхъ силъ, земельную реформу необходимо построить такимъ образомъ, чтобы она явилась основой и исходнымъ пунктомъ форсированнаго сельско-хозяйственнаго прогресса страны.

3) Гармоническое разрѣшеніе обѣихъ задачъ потребуетъ отъ государственныхъ и общественныхъ орга

новъ выработки и проведенія въ жизнь стройнаго плана земельной реформы, связаннаго съ обширными работами по землеустройству, меліораціи и разселенію крестьянскихъ массъ.

4) Необходимость этихъ работъ вызывается: а) неравномѣрнымъ распредѣленіемъ земельнаго фонда, созданнаго изъ подлежащихъ отчужденію частновладѣльческихъ, казенныхъ, удѣльныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и пр. земель, далеко не совпадающаго территоріально съ распредѣленіемъ крестьянъ, нуждающихся въ землѣ; б) неправильнымъ расположеніемъ крестьянскихъ поселеній и принадлежащихъ имъ земельныхъ надѣловъ, что является однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ интенсификаціи сельскаго хозяйства.

5) Реальное осуществленіе плана земельной реформы распадается на два періода: въ первомъ—короткомъ, продолжающемся не болѣе одного-двухъ лѣтъ, земельный фондъ распредѣляется правительствомъ черезъ посредство органовъ мѣстнаго самоуправленія такимъ образомъ: а) опредѣляется, какія категоріи земель (лѣсныя угодья, хозяйства заводскаго типа, культурныя имѣнія и проч.), не подлежащія передачѣ малоземельному крестьянству, переходятъ въ непосредственное распоряженіе мѣстныхъ органовъ, б) изъ остальной части въ первую очередь обезпечивается землей нуждающееся въ ней мѣстное земледѣльческое населеніе согласно установленнымъ Учредительнымъ Собраніемъ нормамъ, причемъ земля, отведенная въ дополнительное пользованіе, призрѣзывается въ рамкахъ коллективнаго землевладѣнія къ надѣльной и купчей территоріи сельскихъ обществъ и товариществъ, которыя и распредѣляютъ ее, согласно существующимъ обычаямъ, между отдѣльными хозяйствами; въ районахъ ин-

дивидуальнаго землевладѣнія, а также обособленнымъ хуторянамъ, отрубникамъ и личнымъ собственникамъ въ общинныхъ районахъ слѣдуетъ предоставить право по желанію получать причитающіеся имъ участки отдѣльно; в) оставшіеся за обезпеченіемъ мѣстнаго населенія запасы земельнаго фонда временно, впредь до переселенія на нихъ малоземельныхъ крестьянъ изъ сосѣднихъ мѣстностей и дальнихъ районовъ, передаются въ распоряженіе мѣстныхъ органовъ самоуправленія, которые могутъ сдавать ихъ въ аренду окрестному населенію за установленную плату.

6) Во второмъ періодѣ, который продолжится, вѣроятно, не менѣе двухъ десятилѣтій, происходитъ землеустройство мѣстнаго земледѣльческаго населенія, разселеніе малоземельныхъ крестьянъ изъ густо населенныхъ районовъ на запасныя земли государственнаго фонда и осуществленіе ряда дорожныхъ и мелліоративныхъ работъ, непосредственно связанныхъ съ общимъ планомъ землеустройства и разселенія.

7) Основными зданіями такого плана являются: а) приспособленіе расположенія крестьянскихъ усадебъ и сельско-хозяйственныхъ территорій къ условіямъ интенсивнаго хозяйства, б) къ переходу мелкихъ трудовыхъ хозяевъ отъ индивидуальнаго къ коллективному землепользованію и хозяйству.

А. А. Рыбниковъ сдѣлалъ докладъ: «Экономическіе признаки контингента хозяйствъ, которымъ должно быть предоставлено право на обезпеченіе землей при реформѣ». Тезисы доклада:

I. Принимая во вниманіе крайнюю ограниченность размѣровъ земельнаго фонда во многихъ мѣстностяхъ Россіи и невозможность въ силу этого предоставленія права на землю всѣмъ желающимъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ, гдѣ бы они ни пожелали, а также

въ цѣляхъ согласованія плановъ земельной реформы съ прогрессивнымъ развитіемъ народнаго хозяйства, необходимо выяснить и установить контингентъ хозяйствъ, подлежащихъ обезпеченію землей при реформѣ. При установленіи признаковъ отбора хозяйствъ въ этотъ контингентъ, необходимо руководствоваться какъ внутренней организаціонной структурой трудовыхъ хозяйствъ, подлежащихъ обезпеченію, такъ и системой мѣстныхъ народно-хозяйственныхъ отношеній, выраженной въ профессіональномъ раздѣленіи труда среди сельскаго населенія.

II. Руководясь сказаннымъ, слѣдуетъ разбить различные типы хозяйствъ по отношенію къ обязанности государства обезпечить ихъ землей при земельной реформѣ на слѣдующія три группы:

А. Хозяйства, не подлежащія обезпеченію землей при реформѣ:

1) Имѣвшія въ своемъ владѣніи въ моментъ проведенія реформы устанавливаемое реформой количество земли, а также и тѣ, которымъ реформой будетъ оставлено при отчужденіи таковое количество.

2) Хозяйства, не занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ и не проживающія въ деревнѣ.

3) Хозяйства, не приписныя и проживающія въ деревнѣ, не занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ.

4) Приписныя хозяйства, не занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ, какъ проживающія, такъ и не проживающія въ мѣстѣ ихъ приписки.

Б. Хозяйства, оказавшіяся при установленіи нормъ обезпеченія малоземельными, и безземельныя (с.-х. рабочіе), если тѣ и другія занимаются сельскимъ хозяйствомъ, подлежатъ обезпеченію землей, но по отношенію къ нимъ возможно допустить или сокращеніе нормъ обезпеченія въ случаяхъ и районахъ коллективнаго

отвода земли, или если хозяйства занимаются такими устойчивыми мѣстными и отхожими промыслами, которые не отрываютъ членовъ его отъ сельскохоз. работъ; даже исключеніе отдѣльныхъ хозяйствъ или лицъ изъ контингента, подлежащаго обезпеченію землей при индивидуальномъ отводѣ, если хозяйства занимаются такими устойчивыми внѣземледѣльческими мѣстными и отхожими промыслами, которые отрываютъ членовъ отъ с.-хоз. работъ.

В. Хозяйства, оказавшіяся при установленіи нормъ обезпеченія малоземельными, и безземльными (с.-х. рабочіе), если они занимаются исключительно сельскимъ хозяйствомъ, подлежатъ обезпеченію землей до полной нормы обезпеченія.

Ш. Принимая во вниманіе возможность того, что въ нѣкоторыхъ районахъ придется столкнуться съ такимъ малымъ размѣромъ мѣстнаго земельнаго фонда, что удовлетворить всѣ подлежащія обезпеченію категоріи хозяйствъ даже и въ пониженной нормѣ (а понижать нормы ниже извѣстнаго минимума нецѣлесообразно) окажется невозможно, — слѣдуетъ искать выходъ изъ такого положенія, по возможности считаясь съ интересами заинтересованнаго населенія. Въ указанныхъ цѣляхъ весьма цѣлесообразно было бы установить очередь обезпеченія землей различныхъ категорій хозяйствъ, и, считаясь съ необходимостью сохранить существовавшія ранѣе мѣстныя сельскія хозяйства, слѣдуетъ такимъ хозяйствамъ предоставлять обезпеченіе въ первую очередь, сельско-хозяйственные же рабочіе, не ведущіе на мѣстѣ своего хозяйства и не имѣющіе мѣстной усадебной осѣдлости, обезпечиваются землею во вторую очередь, но за ними остается право получить обезпеченіе землей въ районахъ, гдѣ имѣются избытки земли, при чемъ государство долж

ло оказать содѣйствіе при переселеніи и при организаціи хозяйствъ въ районѣ вселенія.

IV. Учитывая вліяніе войны на рабочій составъ населенія, занимающагося сельскимъ хозяйствомъ (убитые, увѣчные-калѣки) и считаясь съ тѣмъ, что такой составъ является временнымъ, а также и съ тѣмъ, что общество обязано сугубо заботиться объ интересахъ такимъ семей, слѣдуетъ производить обезпеченіе такихъ хозяйствъ по нормальному составу.

Тезисы доклада Н. П. Макарова: «Нормы обезпеченія сельскаго населенія землей».

I. Задачей современной постановки вопроса о нормахъ обезпеченія сельскаго населенія землей является: 1) урегулировать распредѣленіе всей земли среди всей массы сельскаго населенія, размѣщеннаго въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, и 2) урегулировать распредѣленіе всей земли между отдѣльными группами сельскаго населенія въ предѣлахъ одной и той же мѣстности.

II. Выборъ принципа для установленія нормы обезпеченія долженъ зависить отъ экономической природы того хозяйства, объ обезпеченіи землей котораго идетъ рѣчь, т.-е. отъ экономической природы крестьянскаго хозяйства.

III. Крестьянское хозяйство есть въ основѣ своей хозяйство потребительное, т.-е. это—хозяйство, организація и существованіе котораго опредѣляются тѣми потребностями, которыя имѣются у крестьянской семьи. Какъ результатъ того, что это хозяйство семейное, обычно оно является и трудовымъ; задачи крестьянскаго хозяйства—удовлетвореніе своихъ потребностей, средство достигнуть осуществленія этихъ задачъ—организація производства путемъ использованія своихъ рабочихъ силъ.

IV. Поэтому потребительное крестьянское хозяйство для своего обезпеченія землей должно получить ее въ соотвѣтствіи съ опредѣленнымъ уровнемъ своихъ потребностей; опредѣленный уровень потребностей отражаетъ въ себѣ одновременно какъ объемъ обычно удовлетворяемыхъ потребностей, такъ и тѣ потребности, которыя не удовлетворялись, но въ обыденномъ представленіи крестьянской семьи подлежатъ удовлетворенію; такое одновременно-двойственное пониманіе (основанное на объединеніи уже «существующаго» съ реально «желаемымъ») мы вкладываемъ въ понятіе «потребительной нормы», лишая такимъ путемъ это понятіе его разъ навсегда установленнаго количественнаго выраженія съ соотвѣтствіи съ природой потребленія.

V. Потребительная норма (въ нашемъ опредѣленіи) характеризуетъ собою такое количество зёмли, находящейся въ пользованіи крестьянской семьи, съ которой, ведя хозяйство мѣстнымъ обычнымъ способомъ, можно получить доходъ, достаточный для удовлетворенія повышающагося мѣстнаго уровня потребностей, за исключеніемъ той части ихъ, которая покрывалась обычнымъ доходомъ отъ промысловыхъ занятій, не обусловленныхъ малоземельемъ или дающихъ достаточно высокій и устойчивый доходъ.

VI. Предѣльной мѣстной нормой расширенія землепользованія сельскаго населенія должна быть та потребительная норма, которая соотвѣтствуетъ трудовой нормѣ, т.-е. характеризуетъ собою такое количество земли, находящейся въ пользованіи крестьянской семьи, на которой семья можетъ вести хозяйство мѣстнымъ обычнымъ способомъ, не прибѣгая къ наемному труду и используя всѣ свои рабочія силы, за исключеніемъ рабочаго времени, затрачиваемаго во

вѣсельско-хозяйственные періоды года на промысловые заработки.

VII. Пріемами для отысканія и установленія нормъ могутъ быть: а) конструктивно-апріорный и б) статистически-эмпирическій.

VIII. Конструктивно-апріорный пріемъ долженъ быть использованъ только лишь для постановки вопросовъ и для анализа нормъ, полученныхъ статистически-эмпирическимъ путемъ. Невозможность использовать конструктивно-апріорный пріемъ для установленія нормъ по всей Россіи вытекаетъ: а) для установленія потребительской нормы: 1) изъ недостаточной изученности въ статистическомъ отношеніи уровня потребностей у разныхъ группъ и мѣстностей сельскаго населенія; 2) изъ-за недостаточной изученности положенія и роли промысловыхъ заработковъ внѣ своего сельскаго хозяйства; 3) изъ вліянія на доходъ и его использованія уровня цѣнъ на покупаемые и продаваемые крестьянскимъ хозяйствомъ продукты при неодинаковой денежности крестьянскихъ хозяйствъ и неодинаковомъ направленіи въ разныхъ хозяйственныхъ районахъ Россіи; 4) изъ неодинаковой доходности десятины земли у различныхъ хозяйственныхъ группъ одной и той же мѣстности въ силу различной по группамъ хозяйствъ организаціи производства; б) для установленія трудовой нормы: 1) крайняя статистическая неизученность вопроса объ «неиспользованныхъ» запасахъ рабочаго времени; 2) неодинаковая трудоинтенсивность въ организаціи производства у отдѣльныхъ хозяйственныхъ группъ; 3) крайне революціонизирующее значеніе смѣны техническихъ пріемовъ въ видѣ системъ полеводства, сѣвооборота, организаціи работъ въ предѣлахъ года, введенія различнаго рода орудій и машинъ.

IX. Статистически-эмпирическій пріемъ даетъ возможность отыскать тѣ группы хозяйствъ, которыя обезпечены землей въ рамкахъ мѣстной обычной потребительной или трудовой нормы (перепись 1917 г. даетъ нужный матеріалъ); однако эти эмпирическія нормы могутъ характеризовать собою не непремѣнно возможнополное использованіе рабочихъ силъ, а лишь мѣстное обычное использованіе ихъ; а въ вопросѣ о расширеніи уровня потребностей они связаны съ положеніемъ и типичностью или нетипичностью найденныхъ группъ.

X. Нормы обезпеченія землепользованіемъ, найденныя статистико-эмпирическимъ путемъ, провѣренныя апріорно-конструктивнымъ путемъ и согласованныя съ общимъ заданіемъ, поставленнымъ земельной реформѣ, могутъ имѣть лишь районное назначеніе для своего использованія, но отнюдь не для фактическаго распредѣленія земли между отдѣльными индивидуальными хозяйствами; послѣднее производится согласно общимъ принципамъ земельной реформы и самостоятельно мѣстными ея органами.

Въ преніяхъ по докладамъ приняли участіе А. А. Кауфманъ, В. И. Анисимовъ, К. А. Мацѣевичъ, А. В. Чаяновъ и другіе. Тезисы докладовъ возраженій не встрѣтили, и дискуссія велась главнымъ образомъ по вопросу о значеніи трудовыхъ нормъ, контингента и вообще всякихъ другихъ нормъ въ аграрной реформѣ.

Одни ораторы указывали, что Организованный Общественный разумъ не долженъ пытаться взять на себя всецѣло все проведеніе реформы, ибо онъ безсиленъ все учесть и предвидѣть, и всѣ его «нормы» окажутся мало гибкими и свяжутъ развтіе хозяйственной жизни. Задачей государства является не замѣ-

нять собою стихійную эволюцію народно-хозяйственной жизни, а поставить ее въ такія условія, при которыхъ она сама бы потекла въ сторону нашихъ соціальныхъ идеаловъ.

Другіе отстаивали значительно большее значеніе государственной воли въ аграрномъ строительствѣ и указывали, что, если даже встать на первую точку зрѣнія, то и тогда для оцѣнки аграрной дѣйствительности и установки «условій» аграрной эволюціи нужны всѣ изложенные нормы и расчеты.

Вторая группа докладовъ составилась изъ сообщеній Н. Я. Быховскаго (с.-р.), Н. А. Рожкова, (с.-д.), В. И. Анисимова (н.-с.), Б. Д. Бруцкуса (агрономическая группа), Н. Н. Черненковъ (к.-д.), и С. Д. Николаева (един. налога) и привлекала къ себѣ наибольшое вниманіе съѣзда.

Н. Я. Быховскій сдѣлалъ докладъ: «Русская община и земельная реформа». Тезисы доклада:

1) На зарѣ исторической жизни народовъ основной формой владѣнія землей является коллективное пользованіе данной территоріей кругомъ лицъ близкаго кровнаго родства.

2) Подъ вліяніемъ роста населенія кругъ этотъ все болѣе и болѣе расширяется, постепенно теряя характеръ близкаго или даже отдаленнаго родства и превращаясь въ кругъ лицъ, объединенныхъ совмѣстной жизнью на данной территоріи и общностью хозяйственныхъ и другихъ интересовъ.

3) Въ этой стадіи хозяйственной жизни человѣка право собственности члена коллектива распространяется лишь на плоды земли, созданные трудомъ хозяйствующаго субъекта. Природныя же блага, не создаваe-

мыя человѣческимъ трудомъ, являются общимъ достояніемъ.

4) Земля, какъ даръ природы, необходимый для человѣческаго существованія, не создаваемая человѣческимъ трудомъ, не можетъ потому быть объектомъ индивидуальной собственности. Она принадлежитъ всѣмъ и никому. Отсюда понятіе: «Земля ничья—земля Божья».

5) Хозяйствующій субъектъ, являющійся членомъ коллектива, пользуется лишь плодами земли, соотвѣтственно приложенному въ процессѣ созиданія труду своему. Самое право пользованія данной территоріей родомъ, племенемъ или территоріальнымъ союзомъ обусловливается приложеніемъ къ ней извѣстнаго труда даннымъ коллективомъ. Пока къ землѣ не приложенъ трудъ, право пользованія дарами ея принадлежитъ всѣмъ. Отсюда **право труда на продуктъ труда.**

6) Уже самымъ фактомъ существованія своего и необходимостью поддерживать это существованіе плодами земли каждый членъ коллектива пріобрѣтаетъ свое естественное право на приложеніе своего труда къ землѣ для полученія необходимыхъ для существованія своего плодовъ ея. Отсюда **право индивидуума на трудъ, на землю.**

7) Въ Западной Европѣ эта форма обладанія землей въ процессѣ исторической и хозяйственной эволюціи постепенно смѣнилась правомъ личной, частной собственности на землю. Послѣднему способствовали: а) ростъ вліянія и дифференціація военнаго сословія, чему сопутствовалъ ростъ института рабовладѣнія, требовавшаго большихъ земельныхъ пространствъ для использованія рабочей силы подневольнаго труда; б) развитіе денежнаго хозяйства; в) развитіе и все большее расширеніе на почвѣ этихъ новыхъ условій хозяйственной жизни новыхъ правовыхъ началъ частной собствен-

ности, составляющихъ основу римскаго права, получившаго широкое распространеніе среди европейскихъ народовъ болѣе старой культуры, и г) ростъ феодализма и захватъ общинныхъ земель феодалами-владѣльцами.

8) Въ Россіи вслѣдствіе болѣе поздняго выступленія на арену исторической жизни славянскихъ племенъ, населившихъ восточную Европу, болѣе медленному экономическому развитію ея, до сихъ поръ еще сохранились начала первобытной формы коллективнаго владѣнія землей въ формѣ русскаго общиннаго землевладѣнія.

9) Въ процессѣ своего историческаго развитія эта форма коллективнаго владѣнія землей также пережила эволюцію подъ вліяніемъ разнообразныхъ экономическихъ и политическихъ факторовъ.

10) Этими факторами были: а) постепенное развитія денежнаго хозяйства взамѣнъ натуральнаго; б) развитіе кустарныхъ и отхожихъ промысловъ; в) дифференціація крестьянской массы подъ вліяніемъ новыхъ условій хозяйственной жизни, особенно въ пореформенный періодъ; г) стремленіе государственной власти и землевладѣльческаго класса использовать русскую общину для своихъ политическихъ и фискальныхъ цѣлей; д) возложеніе на общину цѣлаго ряда административно-полицейскихъ функцій, чуждыхъ экономической основѣ ея. Всѣ эти факторы значительно измѣнили основной характеръ русской общины, ослабили уравнительно-передѣльный аппаратъ ея, заглушили, а во многихъ мѣстахъ и вовсе атрофировали общинные навыки и традиціи.

11) Тѣмъ не менѣе основное начало коллективной формы обладанія землей русская община, несмотря на всѣ пережитыя ею измѣненія и образовавшіяся на ней населенія, сохранила до сихъ поръ. Заключается оно въ томъ, что община признаетъ хозяиномъ земли не отдѣль-

наго хозяйничающаго субъекта, а весь крестьянскій «міръ», все общество. При общинной формѣ владѣнія землей за каждымъ отдѣльнымъ домохозяиномъ признается лишь право временнаго пользованія землей для приложенія труда своего и пользованія продуктами своего труда для поддержанія своего существованія. Это правовое сознаніе принадлежности земли «міру» сохраняется даже и тамъ, гдѣ уравнительно-передѣльный аппаратъ совершенно атрофировался и превратился въ правовую фикцію.

12) Такимъ образомъ, право труда на продуктъ труда и право человѣка на трудъ, на землю, хотя и въ измѣненномъ и значительно ослабленноомъ видѣ, сохранилось въ правовомъ сознаніи русской общинной деревни до сихъ поръ.

13) Отсюда исходитъ присущее большинству русскаго крестьянства понятіе, что землей долженъ пользоваться лишь тотъ, кто трудится на ней, и что она должна быть доступна для всякаго поддерживающаго существованіе свое трудомъ на ней, при чемъ она продолжаетъ оставаться «ничьей», «мірской» и даже «Божьей».

14) Отсюда же и основной мотивъ русскихъ народныхъ движеній—требованіе земли для трудящихся, отнятіе ея отъ тѣхъ, кто «неправильно», «не по-Божьему» владѣетъ ею, и требованіе воли, необходимой для осуществленія полнаго народовластія, которое должно возвратить землю трудовымъ массамъ.

15) Широкое движеніе крестьянской массы 1905—1906 г. г. доказало старому режиму жизненность этого соціально-революціоннаго лозунга. Чтобы разъ навсегда уничтожить психологическія и народно-правовыя основы этого лозунга, столыпинская земельная реформа поставила себѣ цѣлью уничтоженіе общиннаго инсти-

тута и укрѣпленіе на его мѣсто института единолічной крестьянской собственности.

16) Но, не получая отъ этой реформы реальныхъ выгодъ въ видѣ возможности расширенія своей земельной площади и впитавъ въ себя недовѣріе ко всѣмъ начинаніямъ стараго режима, громадное большинство крестьянской массы не пошло за этой реформой. Новымъ земельнымъ закономъ воспользовалось лишь незначительное сравнительно меньшинство деревни, для котораго онъ былъ выгоденъ въ томъ или иномъ отношеніи. Въ итогѣ десятилѣтней борьбы съ общиной, несмотря на тяжелые удары, нанесенные ей столыпинскимъ закономъ, основныя начала ея все еще сохранились въ народно-правовомъ сознаніи.

17) Отсюда и лозунгъ «Земля и Воля», раздающійся въ дни нынѣшней великой революціи, отсюда требованіе перехода всей земли въ общенародное достояніе, въ уравнительное пользованіе, какъ гласятъ многочисленныя резолюціи крестьянскихъ съѣздовъ и резолюція всероссійскаго совѣта крестьянскихъ депутатовъ.

18) Такъ какъ всякая соціально-политическая реформа можетъ быть тѣмъ болѣе успѣшной, чѣмъ болѣе она базируется на правовомъ сознаніи и бытовыхъ условіяхъ широкихъ народныхъ массъ, то очевидно, что базисомъ грядущаго великаго земельнаго преобразованія Россіи должно быть народно-правовое сознаніе и хозяйственно-экономическій бытъ громаднаго большинства русской общинной деревни.

Н. А. Рожковъ прочиталъ докладъ: «Постановка аграрнаго вопроса».

Правильная постановка аграрнаго вопроса требуетъ пристальнаго вниманія къ тѣмъ экономическимъ за

дачамъ, которыя выдвигаются на первый планъ въ данный моментъ исторіи народнаго хозяйства.

Аграрный вопросъ—часть великаго соціальнаго вопроса. Въ полномъ объемѣ, въ окончательной формѣ онъ будетъ поставленъ только тогда, когда на практикѣ на первую очередь поставленъ будетъ вопросъ о переходѣ отъ капитализма къ соціализму.

Но и внѣ этой окончательной постановки аграрный вопросъ, всегда болѣзненный и мучительный для широкихъ массъ деревенскаго населенія, особенно обостряется тогда, когда происходитъ важный хозяйственный переломъ въ капитализмѣ: когда капитализмъ — элементарный, грубохищническій, полукрѣпостническій,— перерождается въ культурный капитализмъ. Это бываетъ во время такъ называемой буржуазно-демократической революціи, политически именно и знаменующей собою указанный хозяйственный переломъ въ капитализмѣ.

Сущность аграрной проблемы въ этомъ второмъ, неокончательномъ, ея смыслѣ заключается въ томъ, чтобы все сельское хозяйство—крупное, среднее и мелкое—приспособить къ условіямъ, силамъ и порядкамъ культурнаго капитализма.

Разрѣшена ли аграрная проблема у насъ въ Россіи въ этомъ второмъ, неокончательномъ смыслѣ?

Я полагаю, что практически она уже разрѣшена. Подчеркиваю слово «практически», потому что практическое рѣшеніе задачи вовсе не предполагаетъ полнаго уничтоженія или исчезновенія хищническихъ, кабальныхъ формъ хозяйства—отработка, испольщина, осенняго найма на работы путемъ выдачи ссудъ и т. п. Такія кабальныя отношенія сохраняются въ своихъ остаткахъ и въ передовыхъ капиталистическихъ странахъ—Германіи, Франціи и т. п. Необхо-

имо только, чтобы эти остатки были доведены до звѣстнаго минимума.

Минимумъ, повидимому, достигнутъ, какъ въ томъ убѣждаютъ наблюденія надъ аграрной революціей Россіи за 1905—1906 г.г.

Уже къ 1914 году крестьянство путемъ покупокъ и переселенія увеличило свои земельныя владѣнія на 45 милл. десятинъ, при чемъ 80 процентовъ пріобрѣтателей этой земли принадлежали къ крестьянамъ малоземельнымъ. Съ 1914 г. тѣми же способами пріобрѣтено крестьянами еще до полутора милл. дес. Черезполосица—внутринадѣльная и внѣшняя (крестьянскихъ земель съ некрестьянскими)—сильно сократилась. Объ уменьшеніи внутринадѣльной черезполосицы свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что 61 процентъ русскаго крестьянства уже порвалъ съ общиной, какъ доказалъ А. С. Лосицкій, и въ то же время, напр., въ Бѣлоруссіи и Литвѣ, въ четырехъ и болѣе участкахъ оказываются разбросанными всего 2 процента крестьянскихъ землеустроенныхъ владѣній, тогда какъ раньше ихъ было 92 процента, и въ черноземно-земледѣльческой полосѣ результаты землеустройства приблизительно таковы же. Уже къ 1-му января 1913 года закончено было уничтоженіе черезполосицы между 2.400 частными землевладѣльцами и крестьянами,—вотъ яркое свидѣтельство о сокращеніи внѣшней черезполосицы.

Всѣмъ извѣстно, какую опредѣленную роль въ сохраненіи кабальной аренды играли малоземелье и черезполосицы. Понятно, что ихъ сокращеніе уменьшило и кабальную аренду, довело ее до терпимаго, допустимаго при капиталистическомъ хозяйствѣ минимума. Правда, въ Литвѣ и Бѣлоруссіи аренда земли крестьянами увеличилась въ 2 раза, но, во-первыхъ, увеличилась и вдвое и сдача землиъ крестьянами въ

аренду, во-вторыхъ, арендуютъ землю — уже болѣе; чѣмъ наполовину, не малоземельные, а богатые и средне-состоятельные крестьяне, такъ что аренда имѣла уже не кабальный, а капиталистическій характеръ. Въ черноземно-земледѣльческихъ губерніяхъ аренда земли крестьянами сократились мѣстами вдвое, мѣстами въ 5 и даже 10 разъ. Очевидно, уменьшеніе кабальной аренды доводило ее до допустимаго при капиталистическомъ хозяйствѣ предѣла.

Это косвенно подтверждается и наблюденіемъ надъ ростомъ капитализаціи или, что то же, интенсификаціей крестьянскаго и крупнаго и средняго землевладѣльческаго хозяйства. Уже въ 1910 году потребленіе с.-хозяйственныхъ машинъ въ Россіи выросло — крупныхъ вшестеро, мелкихъ втрое, теперь ихъ потребляется на 128 милл. рублей въ годъ. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ Литвы и Бѣлоруссіи искусственное удобреніе примѣняется уже въ двухъ третяхъ всѣхъ хозяйствъ, и примѣненіе его съ 1905 года увеличилось въ 8 разъ; половина крестьянскихъ хозяйствъ отъ традиціоннаго трехполья перешла тамъ къ травопольному хозяйству и плодосмѣну. Въ черноземной Россіи двѣ трети крестьянскихъ хозяйствъ примѣняютъ теперь плуги, тогда какъ раньше ихъ было относительно вдвое менѣе. Отъ половины до трехъ четвертей всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ черноземной полосы участвуютъ въ кредитной коопераціи.

Я вовсе не думаю утверждать, что сейчасъ малоземелья въ деревнѣ меньше, чѣмъ прежде. Напротивъ: классовое расчлененіе крестьянства сдѣлало огромные успѣхи, увеличенные къ тому же еще войною. Но это уже явленіе не крѣпостническаго, а капиталистическаго порядка.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ приходится

признать, что постановка аграрнаго вопроса сейчасъ должна быть совершенно иная, чѣмъ въ 1905—1906 годахъ. Вопросъ сейчасъ становится въ Россіи въ окончательномъ видѣ, въ полномъ объемѣ, какъ нераздѣльная часть всего великаго соціальнаго вопроса, какъ проблема замѣны капиталистическаго хозяйства соціалистическимъ.

Эта проблема не можетъ быть разрѣшена въ одной Россіи,—она рѣшается не иначе, какъ въ международномъ масштабѣ. Иниціатива ея разрѣшенія для Россіи, какъ страны отсталой, совершенно невозможна: это дѣло передовыхъ странъ, къ которымъ отсталыя могутъ и будутъ вынуждены примкнуть.

И потому ясно, что прочность нашихъ рѣшеній по аграрному вопросу обезпечивается только судьбами соціалистической революціи на западѣ, ея успѣхомъ; не будетъ успѣха,—не удастся и попытка уничтожить крупное и среднее частное землевладѣніе: оно все равно въ капиталистическомъ обществѣ возродится, хотя и въ другихъ, чѣмъ раньше, рукахъ.

А затѣмъ: идея о «землѣ—ничьей», о соціализаціи земли можетъ только способствовать именно такому капиталистическому рѣшенію задачи; соціалистическое ея рѣшеніе предполагаетъ необходимость націонализаціи. Поэтому правильной постановкой аграрнаго вопроса въ данный моментъ въ смыслѣ подготовки къ соціалистическимъ возможностямъ въ будущемъ слѣдуетъ признать лишь отстаиваніе націонализаціи крупныхъ и среднихъ владѣній, а также земель монастырскихъ, церковныхъ, удѣльныхъ и кабинетскихъ.

В. И. Анисимовъ въ своемъ докладѣ «Націонализація земли» считаетъ наиболѣе подходящей формой владѣнія землей—трудовое коллективное землепользованіе и высказывается за націонализацію

земли. Единоличное хозяйство напрягаетъ трудовыя усилія и повышаетъ производительность, но уступаетъ крупному въ раціональномъ использованіи земли и капитала. Трудовое коллективное производство даетъ возможность сочетать выгодныя стороны и единоличнаго и крупнаго производствъ. Наиболѣе совершеннымъ типомъ хозяйства является крупное коллективное. Для существованія его необходимы слѣдующія условія: 1) земля не должна связывать хозяина и 2) хозяинъ не долженъ связывать землю; это осуществится, когда земля будетъ принадлежать государству, когда она будетъ націонализирована. Для предстоящей земельной реформы надо выяснить: 1) размѣры земельной площади, могущей быть націонализированной, 2) формы землепользованія и 3) нормы землепользованія. Націонализаціи могутъ подлежать земли кабинетскія, монастырскія, удѣльныя и земли крупныхъ землевладѣльцевъ. Но мы не можемъ посягать на мелкую частную собственность: это было бы большой тактической ошибкой. Самая идеальная форма землепользованія имѣетъ мѣсто тогда, когда земельный фондъ не распыляется, а предоставляется въ руки свободныхъ земледѣльческихъ товариществъ. Насаждать ихъ искусственно невозможно, они должны возникнуть естественнымъ путемъ. У насъ есть сельско-хозяйственная кооперація, громадное значеніе которой въ ближайшемъ будущемъ несомнѣнно, но насильственно прививать ее сейчасъ не слѣдуетъ. По вопросу о нормахъ землепользованія существуютъ два теченія: одно выставляетъ трудовую норму, другое—потребительную. Должна осуществиться та норма, которая будетъ наиболѣе раціональной при данныхъ мѣстныхъ условіяхъ.

С. Д. Николаевъ выступаетъ, какъ сторонникъ

взглядовъ Генри Джорджа. Земля—народная собственность; пользоваться ею можетъ всякій, желающій трудиться, и ему одному принадлежать всѣ продукты его труда; ни государство, ни общество не въ правѣ претендовать на нихъ. Доходы, получаемые сверхъ вознагражденія труда, должны принадлежать всему народу. Единый налогъ, уплачиваемый трудящимися, и есть этотъ доходъ—рента. При такой постановкѣ вопроса нетрудовое хозяйство теряетъ свой смыслъ. Взгляды Генри Джорджа на землю и трудъ близки правовому сознанію русскаго трудового крестьянства съ его требованіемъ земли и воли.

Тезисы доклада Б. Д. Брунцкуса. «Къ общей постановкѣ аграрнаго вопроса».

1) Острая постановка аграрнаго вопроса въ Россіи обусловлена тяжелымъ кризисомъ, который переживаетъ крестьянство, особенно въ черноземной полосѣ.

2) Всякій проектъ рѣшенія аграрнаго вопроса долженъ быть оцѣниваемъ прежде всего съ точки зрѣнія его способности разрѣшить указанный кризисъ и вывести страну на путь быстраго экономическаго прогресса, а не съ точки зрѣнія того только, является ли предлагаемый въ проектѣ аграрный строй идеальнымъ

3) Аграрный кризисъ Россіи, не имѣющій себѣ по-

3. Аграрный кризисъ Россіи, не имѣющій себѣ подобнаго въ странахъ европейской культуры, не является слѣдствіемъ какихъ-либо особенныхъ ненормальностей въ распредѣленіи земли между трудовымъ и нетрудовымъ населеніемъ; онъ явился слѣдствіемъ общей задержки экономическаго развитія страны, вызванной сорокалѣтнимъ режимомъ реакціи.

4) Только общій подъемъ производительныхъ силъ страны, который въ ближайшій періодъ настоятельно требуетъ массоваго привлеченія въ страну иностран-

ныхъ капиталовъ, обезпечитъ разрѣшеніе аграрнаго кризиса, и аграрная реформа должна быть строго согласована съ общими интересами народнаго хозяйства.

5) Передача земли въ руки трудящихся путемъ принудительнаго ея отчужденія у не трудовыхъ классовъ является средствомъ для моментальнаго облегченія кризиса крестьянскаго хозяйства, но, проведенная въ надлежащихъ формахъ, она можетъ послужить исходнымъ пунктомъ для поднятія производительныхъ силъ сельскаго хозяйства.

6) Принудительное отчужденіе частновладѣльческой земли, въ виду политическихъ условій момента, придется произвести возможно быстро, но все же, для ослабленія разрушительныхъ послѣдствій этой мѣры, оно не можетъ быть единовременнымъ актомъ; оно должно быть признано, и юридически нормировано, какъ право органовъ мѣстнаго самоуправленія.

7) Въ интересахъ народнаго хозяйства принудительное отчужденіе, какъ правило, должно быть совершено возмездно и должно въ извѣстной мѣрѣ быть согласовано съ основами капиталистическаго строя.

8) Основной цѣлью принудительнаго отчужденія земли должно быть надѣленіе мѣстнаго безземельнаго и малоземельнаго населенія, занятаго сельско-хозяйственнымъ трудомъ, въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ это необходимо для созданія хозяйства, удовлетворяющаго потребностямъ трудящейся семьи.

9) Принудительное отчужденіе частновладѣльческой земли и ея раздѣлъ не долженъ производиться, исходя изъ голаго принципа отрицанія капиталистическаго сельскаго хозяйства; оно должно имѣть свои границы, опредѣляемыя интересами народнаго хозяйства.

10) Въ цѣляхъ гарантированія поддержанія сельскохозяйственной культуры на опредѣленномъ уровнѣ ин-

тенсивности, земля должна передаваться, вообще, только возмездно, при чемъ государство можетъ часть обременяющаго землю долга, поскольку земля роздана въ предѣлахъ потребительной нормы, взять на себя; что же касается земли, распредѣленной свыше потребительной нормы, то таковая во всякомъ случаѣ должна быть полностью оплачена использующимъ ее населеніемъ.

11) Прирѣзка земли сама по себѣ еще не рѣшаетъ аграрнаго вопроса, и только въ томъ случаѣ она не явится кратковременнымъ дѣйствующимъ палліативомъ, если она послужитъ основаніемъ для быстраго интенсивированія сельскаго хозяйства, для чего рыночныя условія складываются чрезвычайно благопріятно; для означенной цѣли прирѣзка земли должна быть сочетана съ цѣлой системой аграрныхъ мѣропріятій, въ числѣ коихъ на первый планъ должны быть поставлены землеустройство и широкая организація кредита.

12) При опредѣленіи формъ владѣнія землей надлежитъ считаться со сложившимися уже правовыми взглядами крестьянства, которые въ различныхъ районахъ Россіи различны.

13) Какъ по мотивамъ экономическимъ, такъ и политическимъ, крестьяне, выдѣлившіеся изъ общины при старомъ режимѣ, не должны быть противъ ихъ воли возвращаемы въ общину обратно, и выходъ изъ общины въ той или иной формѣ долженъ остаться открытымъ.

14) Государство во всякомъ случаѣ должно стремиться къ постановленію болѣе или менѣе прочнаго пользованія землей, ибо безъ этого задача интенсивированія хозяйства не осуществима.

15) Въ виду того, что большая часть сельскохозяйственной площади уже освоена трудовыми хозяевами или ихъ мелкими коллективами, что въ дальнѣй-

демъ предстоитъ интенсивированіе сельскаго хозяйства, обостряющее связь земли и труда, то всякое обобществленіе земли, хотя бы въ наиболѣе осторожной формѣ ея—муниципализаціи, не можетъ быть осуществлено и если оно не повредитъ прогрессивному развитію сельскаго хозяйства, то въ лучшемъ случаѣ останется бумажнымъ актомъ.

16) Націонализація земли предполагается у насъ въ цѣляхъ осуществленія постоянныхъ миграцій сельскаго населенія изъ одной области въ другую, что опять-таки совершенно нереально и нежелательно, ибо нормально миграціи должны направляться только на свободныя земли окраинъ и въ города; кромѣ того націонализація встрѣтитъ противодѣйствіе со стороны инородческаго населенія.

17) Соціализація земли, «право на землю» и идея «Божьей земли» являются формулами, выражающими отношеніе къ землѣ крестьянства, которое живетъ при земельномъ просторѣ въ условіяхъ натуральнаго хозяйства. Онѣ стоятъ въ непримиримомъ противорѣчіи съ основами культурнаго сельскохозяйственнаго предпріятія, которое стремится превратиться въ своего рода организмъ, представляющій сочетаніе земли съ трудомъ и капиталомъ. Право на землю стоитъ также въ коренномъ противорѣчіи съ основной тенденціей современнаго экономическаго развитія, состоящей въ постепенномъ отливѣ населенія отъ земли, а не въ приливѣ къ ней.

18) Элементъ обобществленія можетъ быть введенъ въ современныхъ условіяхъ единственно въ той формѣ, что государство можетъ оставить за собой черезъ посредство органовъ мѣстнаго самоуправленія или черезъ кооперативы контроль за мобилизаціей прирѣзанной земли.

19) Успѣхъ реформы зависитъ, главнымъ образомъ, отъ развитія личной инціативы и энергіи мелкихъ хозяевъ и отъ ихъ умѣнья комбининровать свои силы въ свободно складывающіеся коллективы.

20) Реформа, удачно проведенная хотя бы въ указанныхъ рамкахъ, явилась бы безпримѣрной по своей грандіозности во всемірной исторіи, она явилась бы громаднымъ шагомъ по пути къ соціализму, понимаемому какъ поднятіе экономической, соціальной и политической мощи трудящихся классовъ.

Н. Н. Черненковъ сдѣлалъ докладъ: «Аграрный вопросъ» Тезиса доклада:

1) Ставшій нынѣ на очередь земельный вопросъ чрезвычайно сложенъ и труденъ въ практическомъ его разрѣшеніи.

2) Рѣшеніе этого вопроса не можетъ быть партійнымъ дѣломъ, а можетъ быть дѣйствительно осуществлено только совмѣстными силами всѣхъ крупнѣйшихъ демократическихъ теченій.

3) Другимъ необходимымъ условіемъ осуществимости земельной реформы является ограниченіе ея для настоящаго момента рамками неотложныхъ очередныхъ задачъ, при чемъ центральной задачей является передача нетрудового землевладѣнія сельско-хозяйственнаго пользованія и другихъ земель, которыя могутъ получить такое назначеніе,—въ руки трудового земледѣльческаго населенія. Попытки расширить нынѣ же очередную земельную реформу до предѣловъ задачи общаго и осуществляемаго по нѣкоторому единому плану земельнаго переустройства государства, выходя за предѣлы реально выполнимаго, явились бы угрожающими и для дѣйствительнаго выполненія реформы и болѣе ограниченной ея постановкѣ.

4) Необходимость выработки плана ближайшей зе-

мельной реформы общими силами различныхъ теченій ставитъ передъ ними опредѣленную задачу, найти здѣсь то общее, что можетъ объединить ихъ, пересмотрѣвъ въ этихъ цѣляхъ какъ всѣ конкретные вопросы въ предѣлахъ реформы, такъ и реальное содержаніе принципіальныхъ основаній разныхъ системъ и то значеніе, какое различіе этихъ основаній имѣетъ, въ частности, при условіи ограниченнаго пониманія очередной земельной реформы.

5) Имѣя въ виду общеизвѣстныя системы «идеальнаго» земельнаго устройства, построенныя на принципахъ націонализаціи, муниципализаціи и соціализаціи земли или, иначе говоря, на принципахъ государственномъ, областномъ и общинномъ, необходимо въ настоящее время точнѣе опредѣлить реальное содержаніе и дѣйствительныя сферы приложенія каждаго изъ нихъ, тѣмъ болѣе, что, строго говоря, названныя системы не являются построенными каждая на одномъ какомъ-либо принципѣ, но на извѣстномъ сочетаніи ихъ.

6) Для правильной постановки задачи прежде всего необходимо область земельныхъ вопросовъ подраздѣлить на отдѣльныя части: земли, которыя должны состоять въ эксплоатаціи трудовыхъ хозяйствъ; земли свободнаго колонизаціоннаго фонда; отдѣльныя образцовыя и т. п. хозяйства исключительнаго характера и значенія; лѣса, подлежащіе сохраненію; нѣдра; воды.

7) При такомъ расчлененіи, между различными теченіями трудно примиримыя разногласія могутъ, повидимому, быть только по первой главной категоріи земель; что же касается другихъ категорій, а также нѣдръ и водъ, то здѣсь всѣ теченія болѣе или менѣе близки къ признанію необходимости націонализаціи или, частью, муниципализаціи ихъ.

8) Обращаясь затѣмъ къ основной категоріи земель, въ частности, въ отношеніи муниципальнаго принципа, необходимо констатировать, что вопросъ о примѣненіи его,—за исключеніемъ казачьихъ областей,—имѣетъ вообще пока лишь отвлеченный характеръ, и онъ можетъ получить то или иное разрѣшеніе только въ будущемъ, въ зависимости отъ того общаго устройства и постановки мѣстнаго самоуправленія, какое получитъ у насъ осуществленіе; но теоретически роль крупныхъ самоуправленій можетъ, повидимому, опредѣляться въ данной области только выдѣленіемъ въ ихъ вѣдѣніе нѣкоторыхъ функцій государства, но едва ли передачей имъ какихъ-либо функцій коммунальныхъ союзовъ.

9) Относительно принципа національзаціи земли необходимо строго установить, что именно разумѣется подъ понятіемъ «огосударствленія» земель, находящихся въ эксплоатаціи трудовыхъ хозяйствъ: имѣется ли въ виду предоставленіе государственнымъ органамъ сколько нибудь широкихъ функцій распоряженія этими землями, или же только функцій законодательнаго регулированія?

10) Тотъ же вопросъ—о предоставленіи распорядительныхъ функцій—долженъ быть соотвѣтственнымъ образомъ освѣщенъ и по отношенію къ муниципіямъ (крупнымъ самоуправленіямъ).

11) Повидимому, какъ вопросъ о характерѣ функцій государства и муниципій въ отношеній земель сел.-хоз. эксплоатаціи, такъ и многіе другіе важные вопросы въ той же области, должны получить то или иное свое рѣшеніе въ зависимости, въ значительной мѣрѣ, отъ того, какъ мы будемъ представлять себѣ постановку землепользованія на мѣстахъ: будемъ ли мы его мыслить въ формѣ простой массы отдѣльныхъ

хозяйствъ, или же мыслить эти хозяйства, какъ объ
диненныя въ видѣ правила, въ тѣ или иные земел
ные коллективы, регулирующіе опредѣленнымъ обр
зомъ землепользованіе внутри себя.

12) На этотъ вопросъ, насколько намъ извѣстно, в
всѣ партіи даютъ достаточно опредѣленный отвѣтъ,
частью, какъ, напримѣръ, сторонники соціализаціи зем
ли,—даютъ отвѣтъ болѣе или менѣе односторонній
строя свою систему обычно, едва ли не исключительно
на общинной формѣ землепользованія. Отрѣшаясь от
отъ этой односторонности и имѣя въ виду госпо
ствующее въ Россіи фактическое положеніе вещей
нельзя, повидимому, не признать коммунальный имен
но принципъ мѣстнаго земельнаго устройства за наи
болѣе цѣлесообразный и наиболѣе жизненный.

13) При отведеніи этому принципу основного значе
нія въ земельномъ устройствѣ страны, поскольку идет
рѣчь о земляхъ сельско-хозяйственнаго пользованія
трудового населенія, съ одной стороны, должно суще
ственно сузиться то значеніе, какое могло бы прида
ваться распорядительной роли государства и крупныхъ
самоуправленій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и то реальное со
держаніе, какое можетъ быть—для близкаго будуще
го—вкладываемо въ идею націонализаціи земли; съ
другой же стороны, должны пріобрѣсти особо важное
значеніе вопросы надлежащей постановки и организа
ціи земельныхъ коллективовъ разныхъ типовъ регули
рованія, связанныхъ съ ними интересовъ, устраненія
искусственной замкнутости ихъ, открытія путей къ
преобразованію на основѣ уставовъ и договоровъ и т. д.

14) Изъ числа другихъ важнѣйшихъ вопросовъ, не
рѣдко затрагиваемыхъ въ различныхъ планахъ реформ
земельнаго строя, необходимо точнѣе установить, къ

кую форму примѣненія и какое дѣйствительное значеніе могутъ получить здѣсь:

а) отчужденіе земельной ренты на государственныя и общественныя нужды;

б) усиленное обложеніе излишковъ земли противъ извѣстной нормы.

Въ оживленныхъ преніяхъ по заслушанной группѣ докладовъ приняли участіе А. А. Кауфманъ, К. А. Мацѣевичъ, С. Л. Масловъ, Н. А. Гернъ, А. Н. Мининъ, А. В. Чаяновъ, А. А. Рыбниковъ, Г. А. Танашевъ, Б. Д. Бруцкусъ, Н. Д. Кондратьевъ, А. Н. Челинцевъ и многіе другіе.

Изъ преній выяснилось, что при конкретизаціи различныхъ программъ партійныя различія, сводящіяся главнымъ образомъ къ различію въ мотивировкѣ и обоснованіи,—постепенно сглаживаются, и когда ораторы очерчивали кругъ переходящихъ мѣропріятій завтрашняго дня, то въ ихъ планахъ почти не наблюдалось расхожденія.

Представители народничества признавали, что уничтоженіе трудового найма не можетъ быть проведено законодательнымъ путемъ, что формы пользованія обобществленной землей могутъ быть организованы сообразно съ мѣстными бытовыми и экономическими условіями какъ въ общинной, такъ и въ подворной формѣ, что сверхъ-трудовые верхи (излишки земли) полутрудовыхъ хозяйствъ должны ликвидироваться не путемъ принудительнаго отчужденія, а путемъ ихъ рентнаго обложенія.

Съ другой стороны, представители умѣренныхъ теченій признавали, что земля должна быть изъята изъ товарнаго оборота, и что всѣ нетрудовыя крупныя хозяйства должны подвергнуться принудительному отчужденію.

Въ итогѣ преній намѣтился слѣдующій рядъ конкретныхъ мѣропріятій ближайшаго времени.

1) Земля должна быть изъята изъ торговаго оборота; всѣ переходы земли изъ однѣхъ рукъ въ другія должны происходить черезъ мѣстные земельные комитеты.

2) Земли окладываются прогрессивнымъ дифференціальнымъ налогомъ,—тѣмъ большимъ, чѣмъ больше размѣры хозяйства превышаютъ трудовую норму.

3) Крупныя хозяйства подлежатъ принудительному отчужденію.

4) Лѣса и спеціальные виды хозяйствъ (племенныя, селекціонныя, техническія и пр.) націонализируются и находятся въ кооперативномъ или земскомъ пользованіи или во временномъ условномъ пользованіи частныхъ лицъ.

5) Государство предпринимаетъ рядъ широкихъ мелioраціонныхъ и землеустроительныхъ мѣропріятій.

6) Государство организуетъ переселенческій фондъ и организуетъ какъ переселеніе на него, такъ равно и вселеніе крестьянъ изъ малоземельныхъ районовъ въ районы многоземельные.

7) Государство должно разработать и провести въ жизнь планъ широкой аграрной политики, облегчающей развитіе трудового хозяйства.

Третью группу докладовъ составлялъ докладъ З. С. Каценеленбаума.

З. С. Каценеленбаумъ прочиталъ докладъ: «Финансовая сторона аграрной реформы». Тезисы доклада:

1) Финансовая сторона аграрнаго вопроса распадается на 4 задачи: а) финансированіе выкупа частно владѣльческихъ земель; б) финансированіе устройства

крестьянъ на новыхъ земляхъ; в) финансированіе мелліоративныхъ мѣропріятій; г) финансированіе агрикультурныхъ мѣропріятій и мѣропріятій по подъему трудового крестьянскаго хозяйства.

2) При оцѣнкѣ земли, подлежащей выкупу, можно исходить изъ до-военныхъ цѣнъ съ установленіемъ надбавки въ соотвѣтствіи съ обезцѣненіемъ рубля.

3) Для того, чтобы положеніе частныхъ владѣльцевъ вслѣдствіе обезцѣненія денегъ не ухудшилось, но и не улучшилось, оцѣнка должна быть повышена въ соотвѣтствіи съ обезцѣненіемъ денегъ только въ отношеніи той части имѣнія, которая свободна отъ долговъ.

4) Если исходить изъ средней цѣны 1 десятины земли въ Европейской Россіи до войны въ 90 рублей, считать рубль обезцѣненнымъ на половину, а ипотечные и прочіе долги, лежащіе на землѣ,—въ 60 проц. ея стоимости, то на выкупъ 50 милл. дес. придется затратить около 5 милліардовъ рублей.

5) Половина этой суммы, $2^1/_2$ милл. руб., которую составляютъ долги, должны быть переведены на казну. При этомъ долги по вторымъ закладнымъ, солодовенному кредиту, а частью и вексельные долги владѣльцевъ, должны быть консолидированы и также переведены на казну.

6) Переводъ долговъ частныхъ земельныхъ банковъ можно провести двумя способами: обмѣномъ закладныхъ листовъ земельныхъ банковъ на государственныя облигаціи, или оставленіемъ закладныхъ листовъ въ рукахъ держателей и установленіемъ ежегодныхъ взносовъ земельнымъ банкамъ со стороны государства въ размѣрѣ прежнихъ взносовъ частныхъ владѣльцевъ. Второй способъ имѣетъ нѣкоторыя преимущества.

7) Вторые $2^1/_2$ милліарда рублей должны быть по-

лучены при посредствѣ займа. Разсчетъ съ помѣщиками за эту часть имѣнія государство можетъ провести двумя способами: уплатой облигаціями новаго займа, съ предоставленіемъ частнымъ владѣльцамъ реализовать облигаціи за свой счетъ, или уплатой наличными съ предварительной реализаціей облигацій за счетъ государства.

8) Реформа обременитъ бюджетъ ежегодными платежами процентовъ въ размѣрѣ 275—300 милл. руб., суммой, которая въ дешевыхъ рубляхъ при будущемъ бюджетѣ, оцѣниваемомъ въ 8—9 милліардовъ рублей, не можетъ считаться слишкомъ значительной.

9) Часть этой суммы, около 100 милл. руб., какъ проц. за отчужденную лѣсную площадь, должна уплачиваться изъ государственныхъ средствъ, въ особенности если эта площадь будетъ національзирована. Уплата остальныхъ 200 милл. руб. можетъ производиться двояко: или изъ общегосударственныхъ средствъ, или изъ спеціальныхъ платежей, наложенныхъ на отчуждаемую и передаваемую новымъ владѣльцамъ землю.

10) Различіе этихъ способовъ скорѣе политическое, нежели финансово-экономическое. Надо лишь имѣть въ виду, что если новые владѣльцы получатъ землю совершенно даромъ, то крестьяне, раньше прикупившіе землю черезъ Крестьянскій банкъ, также перестануть за нее платить. Финансовая сторона реформы при этомъ условіи осложнится, ибо придется принять на казну долги по облигаціямъ Крестьянскаго банка въ суммѣ 1.400 милл. руб.

11) Надѣленіе землей малоземельныхъ и безземельныхъ ставитъ вопросъ о снабженіи новыхъ хозяйствъ капиталомъ. Это потребуетъ кредита по меньшей мѣрѣ въ 2 милліарда рублей. Кредитъ долженъ быть

организованъ государствомъ съ наложеніемъ платежей на новыя земли.

12) Земельная реформа должна сопровождаться мелiораціей передаваемой новымъ владѣльцамъ земли. Это требуетъ широкой постановки мелiоративнаго кредита, и въ частности организаціи государственнаго мелiоративнаго банка.

13) Къ дѣлу мелiорацій при создавшейся конъюнктурѣ могутъ быть привлечены и частные ипотечные банки. Эти банки могли бы выдавать мелiоративныя ссуды мелiоративнымъ товариществамъ, а также органамъ земскаго самоуправленія. При томъ спросѣ, которымъ пользуются на денежномъ рынкѣ закладные листы ипотечныхъ банковъ, мелiоративный кредитъ могъ бы этимъ путемъ получить значительное развитіе.

14) Для подъема крестьянскаго хозяйства необходима широкая организація оборотнаго сельскохозяйственнаго кредита. Въ дѣлѣ организаціи этого кредита должна принять надлежащее участіе кредитная кооперація.

Докладъ за недостаткомъ времени былъ заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію, но не обсуждался.

На послѣднемъ засѣданіи былъ выбранъ совѣтъ, которому поручено разработать детали организаціи Лиги.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Протоколъ 3-го засѣданія

Совѣта Лиги Аграрныхъ Реформъ.

24 августа 1917 года въ Москвѣ состоялось засѣданіе Совѣта Лиги Аграрныхъ Реформъ, на которомъ, помимо членовъ Распорядительнаго Комитета, присутствовали представители отдѣловъ: областныхъ—Московскаго, Саратовскаго и Харьковскаго; губернскихъ—Тверского и Калужскаго, уѣздныхъ—Сумскаго и Острожскаго.

Заслушавъ докладъ А. В. Чаянова о положеніи дѣлъ Лиги Аграрныхъ Реформъ и сообщеніе о работѣ мѣстныхъ отдѣловъ, Совѣтъ призналъ:

I. Лига представляетъ собою объединеніе самостоятельныхъ учрежденій, работающихъ въ области аграрнаго вопроса, коими являются мѣстные отдѣлы Лиги и общества и учрежденія, входящія въ составъ Лиги. Центръ тяжести работы Лиги возлагается поэтому на всероссійскіе съѣзды Лиги и мѣстные ея отдѣлы, центральнымъ же органамъ Лиги предоставляется работа по объединенію дѣятельности мѣстныхъ отдѣловъ и подготовкѣ необходимыхъ матеріаловъ для нея.

II. Сообразно этому на Центральный Распорядительный Комитетъ Лиги возлагается:

1. Представительство по дѣламъ Лиги передъ правительствомъ и другими центральными органами.

2) Открытіе мѣстныхъ отдѣловъ, содѣйствіе ихъ

организаціи и объединеніе ихъ дѣятельности путемъ взаимной информаціи.

3) Организація всероссійскихъ съѣздовъ Лиги Аграрныхъ Реформъ.

4) Организація снабженія отдѣловъ Лиги литературой по аграрному вопросу, наборъ библіотеки и проч.

5) Организація изданія книгъ и другихъ матеріаловъ по аграрному вопросу.

6) Организація лекторскаго персонала по аграрному вопросу путемъ устройства курсовъ и созданія лекторскаго бюро.

7) Организація оповѣщенія о задачахъ и работѣ Лиги въ прессѣ и на всякаго рода всероссійскихъ съѣздахъ.

III. На мѣстные отдѣлы Лиги возлагается:

1) Организація мѣстнаго общественнаго мнѣнія по аграрному вопросу путемъ устройства докладовъ по вопросамъ аграрной проблемы, лекцій, публичныхъ диспутовъ, съ привлеченіемъ ораторовъ всѣхъ теченій, и курсовъ по аграрному вопросу для дѣятелей земельной реформы.

2) Организація чтенія по аграрному вопросу путемъ:

а) организаціи собственныхъ библіотекъ-читаленъ или соглашенія съ существующими земскими и общественными библіотеками.

в) организаціи распространенія литературы по аграрному вопросу путемъ открытія торговли и раздачи этой литературы.

3) Организація всякаго рода изслѣдованій мѣстной с.-х. жизни, необходимыхъ для проведенія аграрной реформы.

4) Всемѣрное содѣйствіе земельнымъ комитетамъ.

IV. По вопросамъ финансовой организаціи Лиги постановлено поручить Центральному Распорядительно-

му Комитету Лиги выяснить размѣръ и формы субсидированія мѣстныхъ отдѣловъ Лиги. Съ своей стороны, Совѣтъ полагаетъ, что для планомѣрной работы Отдѣла, устройства библіотекъ, мѣстнаго издательства и пр. необходима расходная смѣта для губернскихъ отдѣловъ 10—12 тысячъ рублей, а для мелко-районныхъ 6—8 тысячъ рублей; спеціальныя начинанія изслѣдованія и курсы по аграрному вопросу, должны финансироваться особо.

V. Совѣтъ призналъ необходимымъ созвать третій всероссійскій съѣздъ Лиги на ноябрь мѣсячъ поставивъ въ его программу слѣдующіе пункты:

1) Форма организаціи землепользованія и мобилизаціи земель при новомъ земельномъ режимѣ.
2) Податное обложеніе земель.
3) Культурныя хозяйства въ земельной реформѣ.
4) Реформа лѣсного хозяйства.
5) Финансовый планъ земельной реформы.
6) Органы земельной реформы въ связи съ переходными мѣропріятіями.
7) Землеустройство.
8) Меліораціи.
9) Вселеніе и переселеніе.
10) Тексты аграрныхъ законовъ.

VI. Организація ревизіонной комиссіи по финансовымъ дѣламъ Распорядительнаго Комитета поручается временно Московскому Отдѣлу Лиги Аграрныхъ Реформъ.

Издательская дѣятельность Лиги Аграрныхъ Реформъ.

Лига Аграрныхъ Реформъ ставитъ одной изъ своихъ задачъ снабженіе лицъ, изучающихъ аграрный вопросъ, и широкой читающей публики всѣми матеріалами, освѣщающими аграрную проблему.

Для разрѣшенія этой задачи Центральный Распорядительный Комитетъ Лиги организовалъ изданіе трехъ серій книгъ и брошюръ, часть которыхъ въ ближайшіе дни появится въ свѣтъ.

Серія А. Статистическіе справочники, атласы, сборники законовъ и законопроектовъ, партійныхъ программъ и др. матеріаловъ.

Вышли въ свѣтъ:

1) Органы земельной реформы. Ц. 30 коп.

2) Основные вопросы аграрной реформы на 2-мъ Всероссійскомъ Съѣздѣ Лиги Аграрныхъ Реформъ. Цѣна 40 коп.

3) Статистическій справочникъ по аграрному вопросу; составленъ Экономич. Отд. Земскаго Союза подъ редакціей Н. П. Огановскаго и А. В. Чаянова.

Вып. I. Землевладѣніе и Землепользованіе.

Печатаются:

Вып. II. Сельское хозяйство и рынки с.-х. продуктовъ.

4) Атласъ картограммъ и діаграммъ по аграрному вопросу; составленъ С. А. Клепиковымъ подъ редакціей А. В. Чаянова.

Готовятся къ печати:

5) Серіи открытыхъ писемъ съ картограммами и діаграммами по аграрному вопросу.

6) Сборникъ аграрныхъ законовъ иностранныхъ государствъ.

7) Настѣнная карта (поуѣздная) земельнаго фонда.

8) Библіографическій указатель книгъ и журнальныхъ статей по аграрному вопросу.

Серія В. Популярныя брошюры для самыхъ широкихъ круговъ читающей Россіи, знакомящія съ основными фактами и цифрами аграрнаго характера. Планъ изданія этой серіи разрабатывается.

Серія С. Сборники статей различныхъ авторовъ по основнымъ вопросамъ аграрной проблемы и работы отдѣльныхъ авторовъ, признаваемыя редакціонной комиссіей Лиги полезными для освѣщенія аграрнаго вопроса. Взгляды, высказываемые авторами въ книгахъ этой серіи, всецѣло остаются на отвѣтственности самихъ авторовъ.

Вышли въ свѣтъ:

1) А. Чаяновъ. «Что такое аграрный вопросъ». Ц. 40 к.

2) Н. Макаровъ. «Крестьянское хозяйство и его интересы». Ц. 75 к.

3) И. В. Мовжухинъ. «Аграрный вопросъ въ цифрахъ и фактахъ дѣйствительности». Ц. 60 к.

4) Н. Д. Кондратьевъ. «Аграрный вопросъ—о землѣ и земельныхъ порядкахъ». Ц. 50 к.

Печатаются:

5) З. С. Каценеленбаумъ: «Финансовая сторона аграрной реформы».

6) С. Л. Масловъ. «Сельское хозяйство».

7) Н. Я. Быховскій. «Соціализація земли».

Готовятся къ печати:

8) Сборникъ: «Постановка аграрнаго вопроса», статьи П. П. Маслова, П. А. Вихляева, В. А. Косицкаго, Б. Д. Бруцкуса, С. В. Николаева, А. В. Чаянова и др.

9) Сборникъ: «Трудовыя и потребительскія нормы отчужденія и надѣленія землею», статьи Н. П. Макарова, А. А. Рыбникова и Н. П. Огановскаго.

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ ПРОФДВИЖЕНИЯ

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Предисловіе 3

2. Второй Всероссійскій Съѣздъ Лиги Аграрныхъ Реформъ 7

Доклады:

Р. Чаянова: «О дѣятельности лиги и планахъ ея дальнѣйшей работы» (7 стр.). — Б. Д. Бруцкуса: «Земельная политика и земельный вопросъ иностранныхъ государствъ» (8 стр.).—А. Н. Челинцева: «О современномъ положеніи русскаго сельскаго хозяйства» (10 стр.).—Н. П. Огановскаго: «Проблема перераспредѣленія земельнаго фонда и ея роль въ современной аграрной реформѣ» (10 стр.).—А. А. Рыбникова: «Экономическіе признаки контингента хозяйствъ, которымъ должно быть предоставлено право на обезпеченіе землей при реформѣ» (12 стр.).—Н. П. Макарова: «Нормы обезпеченія сельскаго населенія землей» (15 стр.).—Н. Я. Быховскаго: «Русская община и земельная реформа» (19 стр.).—Н. А. Рожкова: «Постановка аграрнаго вопроса» (23 стр.).—В. И. Анисимова: «Націонализація земли» (27 стр.).—С. Д. Николаева: «Объ единомъ налогѣ» (28).—Б. Д. Бруцкуса: «Къ общей постановкѣ аграрнаго вопроса» (29 стр.).—Н. Н. Черненкова: «Аграрный вопросъ» (33 стр.).—З. С. Канцеленбаума: «Финансовая сторона аграрной реформы» (38 стр.). . . . . .

Приложеніе: Протоколъ 3-го засѣданія Совѣта Лиги Аграрныхъ Реформъ. 42

Издательская дѣятельность Лиги Аграрныхъ Реформъ 45